Дело № 1-15-2401/2024

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

14 марта 2024 года г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 1 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Костарева Е.И.,

при секретаре судебного заседания Груничевой К.В.,

с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора г. Пыть-Яха Поколенко Д.Л.,

---- – ---

подсудимого – Джакавова А.Б.,

защитника – адвоката Салминой И.Н., представивш---- удостоверение № ---

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Джакавова Аздара Бадировича, ---

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

**УСТАНОВИЛ:**

Джакавов Аздар Бадирович угрожал убийством ---- у которой имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Указанное преступление совершено в г. Пыть-Яхе Ханты-Мансийского автономного округа – Югры при следующих обстоятельствах.

----, бол---- точное время в входе дознания не установлено, у Джакавова А.Б., находящегося около ----, в ходе ссоры, произошедш---- на почве личных неприязненных отношений, возник преступный умысел на угрозу убийством в адрес бывш---- супруги ---- реализуя который, в указанное выше время и в указанном месте, умышленно, с целью запугать и желая создать у Гасановой Г.В. представление о реальной возможности осуществления угрозы, подошел к н----, схватил за волосы и потянул вниз, отчего ---- упала на асфальт. После этого, Джакавов А.Б. нанес один удар кулаком в область головы ---- высказав в ---- адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью! Я тебя уничтожу!».

В сложивш----ся ситуации ---- стала кричать, просить о помощи, опасаясь за свою жизнь и здоровье, так как угрозу убийством в свой адрес со стороны Джакавова А.Б. восприняла как реально осуществимую.

Д----ствия Джакавова А.Б. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

С предъявленным обвинением по ч. 1 ст. 119 УК РФ подсудимый Джакавов А.Б. согласен в полном объеме. При ознакомлении с материалами уголовного дела, в присутствии защитника, выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ - о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый Джакавов А.Б. в присутствии защитника, ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал, суду показал, что предъявленное обвинение ему понятно, он полностью согласен с предъявленным обвинением, вину признает в полном объеме, в содеянном раскаивается, ходатайство им заявлено добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, характер и последствия заявленного ходатайства понимает и осознает.

Защитник – адвокат Салмина И.Н. поддержала ходатайство о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения.

---- Гасановой Г.В. в судебном заседании существо особого порядка принятия судебного решения разъяснено и понятно, против рассмотрения уголовного дела в особом порядке не возражала.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора в отношении ---- без судебного разбирательства в связи с согласием подсудимого с предъявленным обвинением.

Проанализировав вышеизложенное, суд приходит к выводу, что ходатайство подсудимого подлежит удовлетворению, поскольку все условия постановления приговора в особом порядке, предусмотренные ст. ст. 314-316 УПК РФ, в отношении подсудимого Джакавова А.Б. соблюдены.

Совершенное Джакавовым А.Б. преступление относится к категории небольшой тяжести, в ходе ознакомления с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении дела в порядке особого производства, которое поддержал в судебном заседании.

Вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, так как Джакавов А.Б. ведет себя в судебном процессе адекватно, согласно сведениям, представленным --- больница», на учете у врача-психиатра не состоит (л.д. ---).

Суд не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым Джакавовым А.Б. добровольно, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления.

Также суд удостоверился в том, что обвинение Джакавову А.Б. понятно, а ходатайство о проведении особого порядка судебного разбирательства заявлено им добровольно, после консультации с защитником, подсудимый осознаёт правовые последствия постановления приговора при проведении судебного разбирательства в особом порядке.

Государственный обвинитель и ----ая в судебном заседании не возражали против особого порядка принятия судебного решения.

Из материалов уголовного дела следует, что обвинение по ч. 1 ст. 119 УК РФ, с которым согласился подсудимый Джакавов А.Б., обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Д----ствия подсудимого Джакавова А.Б. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ – угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и размера наказания суд в соответствии со ст. 6, 60 УК РФ принимает во внимание степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности подсудимого, состояние здоровья, материальное положение, сем----ное положение, обстоятельства дела, характер совершенного преступления, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Джакавов А.Б. совершил преступление небольшой тяжести, вину в совершенном преступлении признает, в содеянном раскаивается, в последнем слове принес ---- извинения, которые она приняла, разведен, им----т на иждивении двух --- годов рождения (л.д. ---), по месту жительства характеризуется удовлетворительно (л.д. --- за нарушение общественного порядка к административной ответственности не привлекался (л.д. ---), неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение в области дорожного движения (л.д. --), на учете у врач-----психиатра и нарколога в --- не состоит (л.д. ---), не судим (л.д. ---).

Обстоятельствами, смягчающими наказание Джакавову А.Б., в соответствии с п. «г, к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, является наличие у него малолетних дет----, а также совершение иных д----ствий, направленных на заглаживание вреда, причиненного ----, в частности, принесение извинений в последнем слове.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ, обстоятельством, смягчающим наказание Джакавову А.Б., мировой судья признает раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Джакавову А.Б., предусмотренных ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Судом не обсуждается вопрос об изменении категории преступления, в совершении которого признается виновным Джакавов А.Б. на мен---- тяжкую в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ, так как им совершено преступление небольшой тяжести.

Учитывая все обстоятельства дела, данные о личности Джакавова А.Б., тяжесть совершенного им преступления, относящегося к категории небольшой тяжести, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, отношение подсудимого к содеянному, его роль и мотивы в совершении преступления, соблюдая требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, мировой судья приходит к выводу, что достичь цел---- наказания – исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно без изоляции его от общества и считает, что за совершенное преступление подсудимому Джакавову А.Б. должно быть назначено наказание в виде обязательных работ.

Суд полагает, что назначение наказания в виде обязательных работ достигнет вышеуказанных цел---- наказания, оснований для применения ст. 73 УК РФ суд не усматривает. При этом суд учитывает трудоспособность Джакавова А.Б., место постоянного жительства, а также другие обстоятельства, свидетельствующие о возможности исполнения наказания в виде обязательных работ. Обстоятельства, предусмотренные ч. 4 ст. 49 УК РФ, препятствующие отбыванию Джакавовым А.Б. наказания в виде обязательных работ, в том числе по состоянию здоровья, отсутствуют, доказательства о наличии таких обстоятельств подсудимым и его защитником, суду не представлено. Суд не усматривает наличия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления и оснований, позволяющих применить положения ст. 64 УК РФ, но, определяя размер основного наказания, суд руководствуется положениями ч. 5 ст. 62 УК РФ, а также принципом справедливости назначаемого наказания. Так как судом назначается наказание, не являющ----ся наибол---- строгим видом наказания, предусмотренным санкци---- ч. 1 ст. 119 УК РФ, оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ не им----тся. При назначении наказания Джакавову А.Б., суд учитывает положения ч. 7 ст. 316 УПК РФ, поскольку уголовное дело рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ. Оснований для освобождения Джакавова А.Б. от наказания и постановления приговора без назначения наказания судом не установлено. В связи с тем, что Джакавов А.Б. осуждается по настоящему приговору к обязательным работам, то в его отношении до вступления приговора в законную силу, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит оставлению без изменения. Гражданский иск по делу не заявлен. Вопрос о процессуальных издержках, выразившихся в оплате вознаграждений адвокату разрешить на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ. Вещественных доказательств по делу не им----тся. Руководствуясь ст. 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

Джакавова Аздара Бадировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить наказание в виде 90 (девяноста) часов обязательных работ.

Меру пресечения Джакавову А.Б. – подписку о невыезде и надлежащем поведении, оставить без изменения, до вступления приговора в законную силу.

От уплаты процессуальных издержек на основании ч. 10 ст. 316 УПК РФ Джакавова А.Б. освободить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью в течение 15 суток со дня провозглашения, а осуждённый в тот же срок со дня вручения ему копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осуждённым в апелляционной жалобе, или в отдельном заявлении, в течение 15 суток со дня постановления приговора.

Мировой судья Е.И. Костарева